

RAPPORT PEDAGOGIQUE

FORMATION ODPC-RIM

« Scanner cardiaque (coroscanner)

chez le malade stable suspect de coronaropathie » 2024

03 mai 2024 – 02 juillet 2024

Concepteur : Pr F. PONTANA

Présentation générale

Type de formation :

Formation mixte :

- Non Présentielle sur la plateforme de formation en ligne de l'ODPC-RIM : <https://odpc-rim.medzone.fr/>
- Présentielle : le 15 juin 2024 pendant les JFICV 2024.

Temps apprenant prévu : 15 heures.

PRE-TEST (8 QCM)
Unité 1 : EPP en E-Learning (1h) - Activité : Tests par Concordance de Script - 25 questions, comparaison des réponses avec celles d'experts panélistes. - Mise à disposition d'une synthèse. - Feedback pour permettre une action reflexive.
Unité 2 : FMC en E-Learning (7h) - Le parcours de formation est composé de 4 modules en video. Chaque video est suivie d'un QCM. - Cours 1 : Comprendre la coronaropathie. - Cours 2 : Décider d'un scanner coronaire (coroscanner). - Cours 3 : Réaliser un scanner coronaire. - Cours 4 : Interpréter un scanner coronaire.
Unité 3 : EPP en Présentiel (4h) - 4 vignettes cliniques en présentiel avec les experts.
Unité 4 : EPP en E-Learning (1h) - 3 Vignettes cliniques.
Unité 5 : EPP en E-Learning (1h) - Activité : Tests par Concordance de Script Partie 2 afin de mesurer l'amélioration des pratiques.
Unité 6 : EPP en Classe virtuelle (1h) - Une classe virtuelle sera organisée avec les quatre experts et les apprenants pour reprendre les 3 dernières vignettes et proposer un retour d'expériences.
QUESTIONNAIRE de SATISFACTION + CERTIFICAT de REUSSITE

Contexte de la formation :

En 2023, le parcours usuel d'un patient suspect d'angor stable commence par une analyse des facteurs de risque cardiovasculaires et un examen clinique. Une épreuve d'effort est souvent réalisée au décours en dépit de la médiocre valeur diagnostique de cet examen et de son coût.

Au terme de cette première évaluation, une imagerie de stress ischémique (scintigraphie le plus souvent) est souvent réalisée, parfois complétée d'une coronarographie conventionnelle invasive, induisant un coût significatif, une prise de risque non nulle et une irradiation significative. La scintigraphie est non exceptionnellement répétée à brève échéance.

Les techniques d'imagerie en coupes (scanner cardiaque et IRM cardiaque de stress) n'ont pas pris en France l'importance qu'elles ont chez nos voisins du nord de l'Europe, de Grande Bretagne, d'Allemagne ou d'Italie. Elles ont pourtant de nombreux avantages.

Le scanner coronaire dont la valeur prédictive négative est très élevée (pour un coût et une dose de rayonnements ionisants faibles) est aujourd'hui proposé en première intention par le NHS britannique (NICE) et le système de soins Ecossais (suite à l'étude SCOT-HEART).

La Société Européenne de Cardiologie (ESC) positionne également le scanner coronaire en première intention chez les patients symptomatiques à risque faible ou intermédiaire faible. Ces recommandations seront probablement reprises dans la mise à jour du guide du parcours de soin du syndrome coronarien chronique de la Haute Autorité de Santé.

Au plan international, une conduite à tenir dépendant des anomalies mises en évidence par le scanner coronaire a été validée ; il s'agit de la classification CAD-RADS qui est peu connue et donc peu utilisée dans notre pays. Commencer l'investigation d'un patient suspect d'angor stable par une analyse anatomique comme le scanner apparaît comme une attitude de plus en plus consensuelle dans la littérature internationale. Les patients redevables de test ischémique ou de coronarographie sont triés par le scanner.

Cette formation s'attachera dans un premier temps à proposer au candidat un rappel des recommandations internationales et nationales sur la place du coroscanner dans la prise en charge des patients stables suspects de coronaropathie et des bases radio-anatomiques de l'exploration cardiaque en scanner.

Objectif général de la formation

A la fin de cette formation, les participants seront capables :

- Connaître la place du coroscanner dans la prise en charge du patient stable suspect de coronaropathie,
- Optimiser les paramètres d'acquisition, d'injection et de reconstruction pour la réalisation du coroscanner,
- Produire un compte-rendu standardisé répondant aux recommandations (CAD-RADS).

Bilan général de la formation

La formation a été suivie par 26 apprenants.

La cohorte était composée de 17 médecins libéraux et 9 médecins hospitaliers.

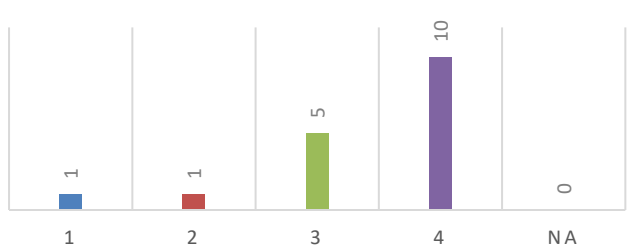
16 apprenants ont obtenu leur certificat de réussite.

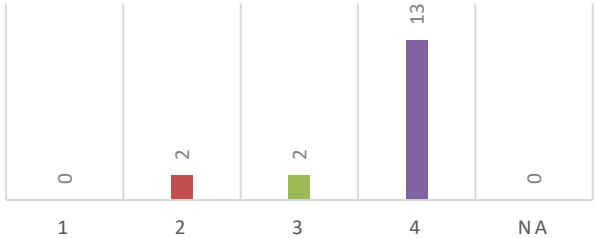
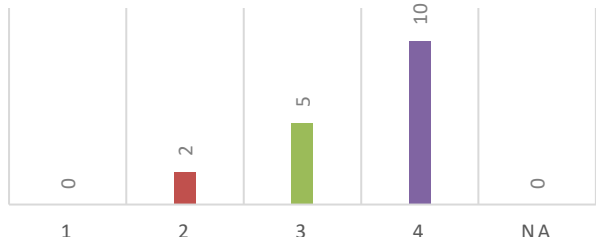
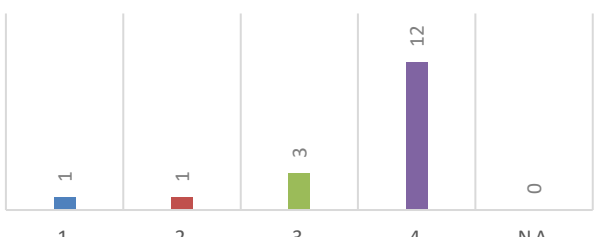
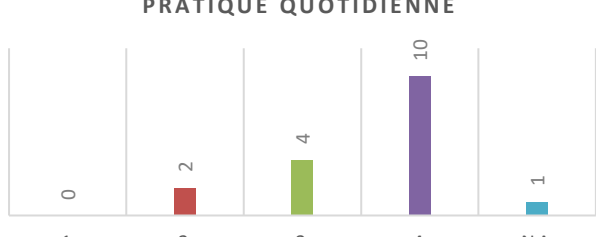
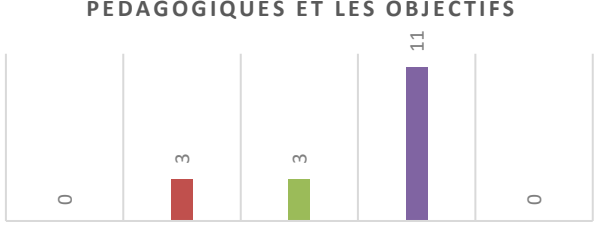
Données issues du questionnaire de satisfaction

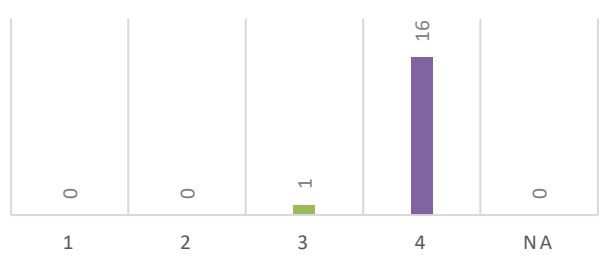
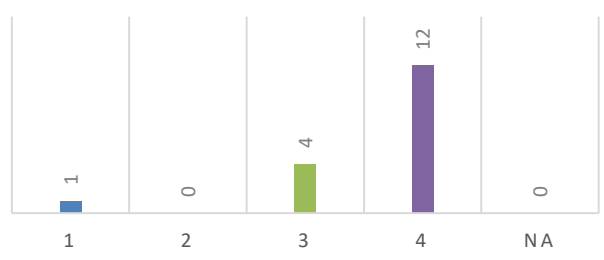
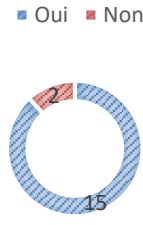
Le questionnaire de satisfaction est composé de 9 questions avec comme réponse une note de 1 (médiocre) à 4 (excellent). Chaque apprenant avait ensuite la possibilité de laisser un commentaire libre, non obligatoire.

17 apprenants ont rempli l'enquête de satisfaction. La moyenne des notes obtenues sur les 9 questions est de 3,6/4 (soit 18/20).

Par Question :

LE RESPECT DU PROGRAMME ET DES OBJECTIFS  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Note</th> <th>Nombre de réponses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Note	Nombre de réponses	1	0	2	0	3	4	4	13	NA	0	1) Le respect du programme et des objectifs Le programme et les objectifs annoncés ont été respectés.
Note	Nombre de réponses												
1	0												
2	0												
3	4												
4	13												
NA	0												
2) L'équilibre entre apports théoriques et apports pratiques Il y a un bon équilibre entre la théorie et la pratique pour une majorité de participants. Les participants ayant respectivement répondu 1 et 2 n'ont pas recommandé la formation. En l'absence de commentaire de leur part, nous pouvons supposer que ce déséquilibre ressenti les ont conduits à ne pas recommander la formation.	L'ÉQUILIBRE ENTRE APPORTS THÉORIQUES ET APPORTS PRATIQUES  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Note</th> <th>Nombre de réponses</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Note	Nombre de réponses	1	1	2	1	3	5	4	10	NA	0
Note	Nombre de réponses												
1	1												
2	1												
3	5												
4	10												
NA	0												

LA QUALITÉ DES CONTENUS  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Note</th> <th>Nombre de participants</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Note	Nombre de participants	1	0	2	2	3	2	4	13	NA	0	3) La qualité des contenus (incluant les illustrations, les visuels...) La qualité des contenus a été jugée satisfaisante par une majorité de participants.
Note	Nombre de participants												
1	0												
2	2												
3	2												
4	13												
NA	0												
4) La durée du programme La durée du programme a été jugée satisfaisante par une majorité de participant. 1 participant aurait souhaité une autre journée en présentiel, compte tenu du très grand nombre d'informations à assimiler.	LA DURÉE DU PROGRAMME  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Note</th> <th>Nombre de participants</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Note	Nombre de participants	1	0	2	2	3	5	4	10	NA	0
Note	Nombre de participants												
1	0												
2	2												
3	5												
4	10												
NA	0												
LE DÉROULEMENT DE LA JOURNÉE  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Note</th> <th>Nombre de participants</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Note	Nombre de participants	1	1	2	1	3	3	4	12	NA	0	5) Le déroulement de la journée La journée en présentiel s'est correctement déroulée pour une majorité de participants. Le participant ayant donné la note de 1 à ce critère n'a pas recommandé la formation. En l'absence de précision de sa part, nous pouvons supposer que le déroulement de la journée a eu un impact sur sa non-recommandation.
Note	Nombre de participants												
1	1												
2	1												
3	3												
4	12												
NA	0												
6) Impact du cours sur votre pratique quotidienne Le programme a eu un impact positif sur la pratique quotidienne des participants. Les 2 participants ayant donné la note de 2 à ce critère sont ceux qui n'ont pas recommandé la formation.	IMPACT DU COURS SUR VOTRE PRATIQUE QUOTIDIENNE  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Note</th> <th>Nombre de participants</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	Note	Nombre de participants	1	0	2	2	3	4	4	10	NA	1
Note	Nombre de participants												
1	0												
2	2												
3	4												
4	10												
NA	1												
ADÉQUATION ENTRE LES MOYENS PÉDAGOGIQUES ET LES OBJECTIFS  <table border="1"> <thead> <tr> <th>Note</th> <th>Nombre de participants</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>NA</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Note	Nombre de participants	1	0	2	3	3	3	4	11	NA	0	7) Adéquation entre les moyens pédagogiques et les objectifs Les moyens pédagogiques sont en adéquation avec les objectifs. 2 des 3 participants ayant donné la note de 2 sont ceux qui n'ont pas recommandé la formation.
Note	Nombre de participants												
1	0												
2	3												
3	3												
4	11												
NA	0												

8) Le contenu de ce cours vous semble-t-il d'un bon degré d'actualisation ? Le contenu du programme est d'un très bon degré d'actualisation.	DEGRÉ D'ACTUALISATION DU COURS  <table><thead><tr><th>Rating</th><th>Number of Participants</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>0</td></tr><tr><td>2</td><td>0</td></tr><tr><td>3</td><td>1</td></tr><tr><td>4</td><td>16</td></tr><tr><td>NA</td><td>0</td></tr></tbody></table>	Rating	Number of Participants	1	0	2	0	3	1	4	16	NA	0
Rating	Number of Participants												
1	0												
2	0												
3	1												
4	16												
NA	0												
NIVEAU D'ADÉQUATION DES QUIZ  <table><thead><tr><th>Rating</th><th>Number of Participants</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>1</td></tr><tr><td>2</td><td>0</td></tr><tr><td>3</td><td>4</td></tr><tr><td>4</td><td>12</td></tr><tr><td>NA</td><td>0</td></tr></tbody></table>	Rating	Number of Participants	1	1	2	0	3	4	4	12	NA	0	9) Niveau d'adéquation des quiz de ce cours avec son contenu ? Les quiz sont en adéquation avec le contenu du programme. Le participant ayant donné la note de 1 est l'un des deux participants qui n'ont pas recommandé la formation.
Rating	Number of Participants												
1	1												
2	0												
3	4												
4	12												
NA	0												
10) Recommanderiez-vous ce cours ? Le programme est recommandé par 88 % des participants.	RECOMMANDATION DU COURS ■ Oui ■ Non  <table><thead><tr><th>Response</th><th>Number of Participants</th><th>Percentage</th></tr></thead><tbody><tr><td>Oui</td><td>15</td><td>88%</td></tr><tr><td>Non</td><td>2</td><td>12%</td></tr></tbody></table>	Response	Number of Participants	Percentage	Oui	15	88%	Non	2	12%			
Response	Number of Participants	Percentage											
Oui	15	88%											
Non	2	12%											

Réflexions

1. Analyse des retours des apprenants

- ⇒ Globalement très satisfaits.
- ⇒ Remarques éventuelles :
 - Les apprenants ont proposé le sujet de formation « IRM cardiaque ».
 - 1 participant aurait souhaité une deuxième journée en présentiel.

2. Réflexions sur la formation :

- Points positifs
 - La formation est recommandée par 88 % des participants.

- La formation est en adéquation avec la pratique professionnelle des apprenants.
- Axes d'amélioration éventuels :
 - Envisager d'allonger la session en présentiel au vu de sa densité.
 - Veiller à ce que les contenus abordent bien ce qui est demandé dans les QCM.

Conclusion

La formation a été très appréciée par une majorité de participants. La formation est jugée utile pour la pratique professionnelle et la clarté des explications a été soulignée. Afin d'améliorer la formation, les QCM peuvent être revus afin de s'assurer que les différentes notions sont bien abordées pendant la formation. Une attention particulière devra être portée à la densité des contenus.